

**FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività -
ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO**

**Data assegnazione
istruttoria e numero CUP**

31.05.2022 – CUP 12/2021

Oggetto P/P/P/I/A:

Intervento sismico ed efficientamento energetico all'immobile in contrada Mariolomeo nel Comune di CASALETTO SPARTANO (Sa), e distinto in Catasto al foglio di Mappa n. 26, del Comune di TORTORELLA (SA), particella n. 35 in demolizione con ricostruzione sulla particella 34. Adesione al DL 34/2020, superbonus 110%". RISTRUTTRAZIONE EDILIZIA SECONDO L'ART. 3 COMMA 1 LETT. D del D.P.R. 380/2001

Tipologia P/P/P/I/A:

- ☐ Piani faunistici/piani ittici
- ☐ Calendari venatori/ittici
- ☐ Piani urbanistici/paesaggistici
- ☐ Piani energetici/infrastrutturali
- ☐ Altri piani o programmi:
- ☒ Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001
- ☐ Realizzazione ex novo di strutture ed edifici
- ☐ Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti
- ☐ Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua
- ☐ Attività agricole
- ☐ Attività forestali
- ☐ Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.
- ☐ Altro (specificare)
.....

Proponente:

Sig. Lovisi Giuseppe nato a [REDACTED] e residente in Casaletto Spartano (SA) in [REDACTED]

La proposta è valutata nell'ambito di procedura integrata verifica di assoggettabilità a VAS -V.Inc.A.?

☐ SI ☒ NO

Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:

Il P/P/P/I/A rientra in una tipologia di cui agli allegati II, IIbis, III e IV alla parte seconda del Dlgs 152/2006, considerando anche i criteri di cui al DM 52/2006?*

⑤ SI ☒ ☐

Se, SI, fare riferimento alla tipologia e specificare:

.....

*considerare anche le Linee Guida <https://va.minambiente.it/it-IT/Comunicazione/DettaglioDirezione/1846> e altre Linee Guida dello stesso progetto Creiamo PA <https://creiamopa.minambiente.it/index.php>

SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA

1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE

Regione: Campania Comune: Casaletto Spartano (in catasto geometrico del Comune di Tortorella) Prov.: Salerno Località/Frazione: Contrada Mariolomeo Indirizzo:				Contesto localizzativo ⑤ Centro urbano ⑤ Zona periurbana ☒ ☐ Aree agricole ⑤ Aree industriali ⑤ Aree naturali ⑤			
Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	Foglio 26 (Catasto Terreni di Tortorella)						
	Particella 35 e 34						
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.: WGS 84 EPSG 32633 (33N)	LAT.	4444752.81 N					
	LONG.	558426.03 E					

Nel caso di **Piano/Programma**, descrivere area vasta di attuazione (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma):

.....

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è stata presentata)*

	SI	No		SI	No
☒ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/P/I/A	x		☒ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività	x	
⑤ Carta zonizzazione di Piano		x	⑤ Eventuali studi ambientali disponibili		x
⑤ Relazione di Piano/Programma	x		☒ Cronoprogramma di dettaglio	x	
☒ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere	x		☒ Altri elaborati tecnici: Modulo di Screening	x	

 Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere	x		⑤ Altri elaborati tecnici:		
⑤ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)			⑤ Altro:		
 Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie	x		⑤ Altro:		
 Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	x				

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/P/I/A e comprenderne la portata?

 SI ⑤ NO

*Se, **No**, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:*

.....

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione presentata dal proponente):

L'intervento da porre in essere riguarda la demolizione e ricostruzione di un vecchio immobile in condizioni collabente su una parte di terreno leggermente in declivio che causa il dislivello tra il piano monte e piano a valle, da qui la necessità di abbatterlo e ricostruirlo in zona più sicura nella particella sottostante.

Verranno realizzate in aggiunta ad opere di efficientamento energetico, in grado di soddisfare i requisiti atti ad ottenere i bonus fiscali di Sismabonus ed Ecobonus (Superbonus 110%) stabiliti dal DL Rilancio.

Nello specifico l'area oggetto dell'intervento è situata in una zona periurbana, in località "Mariolomeo", e in adiacenza alla strada comunale che conduce alla zona abitata.

Si tratta, di un'area che, seppur ubicata in un ambito naturale, si può definire antropizzata già da lungo periodo, infatti, i fabbricati da abbattere e ricostruire sono presenti già dalla Mappa Catastale d'Impianto. Gli stessi, una volta ricostruiti nella particella sottostante 34, saranno in sicurezza consentendo il mantenimento in uno stato di soddisfacente conservazione le comunità biologiche presenti. Ciò, anche al fine di attuare una conservazione integrale e valorizzazione dei caratteri paesaggistici e della funzionalità eco sistemica.

SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

pSIC	cod.	IT _ _ _ _ _	denominazione
------	------	--------------	---------------

		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
SIC	cod.		
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
ZSC	cod.	IT 8050022	Montagne di Casalbuono
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
ZPS	cod.	IT _ _ _ _ _	denominazione
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione		<u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u> IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:..... IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:..... IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:..... IT _ _ _ _ _ Strumento di gestione:..... (compilare solo se utile alla valutazione della proposta)	
2.1 - Il P/P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? ⑤ Si  No		Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP _ _ _ _ _ Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (diverso dal "sentito" e se disponibile e già rilasciato) : Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile): 	
Il P/P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? (<u>verifica facoltativa</u>, laddove ritenuta opportuna) ⑤ Si  No			

Se, Si, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: Nessun altro parere necessario

Indicare eventuali vincoli presenti: Vincolo idrogeologico

2.2 - ANALISI PER P/P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000

- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐ Si ☐ No

Se, **Si**, descrivere perchè:

.....

.....

.....

.....

2.3 – “SENTITO” ai sensi dell’art. 5 del DPR 357/1997

“sentito” del soggetto gestore (DGR 684/2019) dei siti interessati dalla presente VInCA – screening (riportare gli estremi e sinteticamente i contenuti)

Sentito rilasciato in data 08.06.2022 prot. 8224

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell'Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all'istruttoria di screening (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).

☐ SI ☐ NO

Se, **No**, perché:

.....

.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT _ _ _ _ _			
Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell'area del P//P/I/A			
(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)			
STANDARD DATA FORM	STATO DI CONSERVAZIONE	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE	PRESSIONI E/O MINACCE
<i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	<i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	<i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i> DGR 795/2017
5330	C	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
6110	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
6210pf	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
6220	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
8210	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
8310	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
9210	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
9340	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Coturnix coturnix	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Lanius collurio	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Scolopax rusticola	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Turdus philomelos	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Barbastella barbastellus	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Canis lupus	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Myotis blythii	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Myotis myotis	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Rhinolophus euryale	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Rhinolophus ferrumequinum	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Rhinolophus hipposideros	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Bombina pachipus	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Salamandrina terdigitata	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339

ALLEGATO 3

Triturus carnifex	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339			
Cerambix cerdo	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339			
Coenagrion mercuriale	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339			
Euplagia quadripunctaria	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339			
Melanargia arge	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339			
Elaphe quatuorlineata	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339			
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	Rilievi montuosi appenninici di modesta altitudine (fino a 1000 m.) costituiti prevalentemente da marne e in parte da arenarie, caratterizzati da ripidi pendii ed altopiani. Buona presenza di boschi sempreverdi, foreste di caducifoglie e praterie exofile in discrete condizioni. Ambienti umidi di origine antropica con interessante fauna di uccelli ed anfibi.					
4.1 - Determinare se il P/P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?						
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☒ SI ☐ NO	Se, SI, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? 					
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA						
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000						
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? ☐ SI ☒ NO Se, No, perché: 						
Specificare gli elementi del P/P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000: 1. nessuno 2.						

3.

4.

5.

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "*Verifica completezza integrazioni*".

☒ SI ☐ NO

Se **SI**, perché:

.....

Esistono altri P/P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se, Si, quali:

1. Tagli boschivi

2. Piccola edilizia

3.

4.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

Nessuno

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. Non presenti

2.

3.

4.

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/P/I/A

SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.

Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se **Si**, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

- 1) ☐ SI ☐ NO
 2) ☐ SI ☐ NO
 3) ☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'**archiviazione dell'istanza**- sez. 12)

.....

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o

dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11)

Alla luce della tipologia di opera e di interventi previsti, con ragionevole certezza si ritiene di poter escludere possibili effetti negativi significativi indotti dall'intervento proposto sul sito IT 8050022 e pertanto si esclude l'intervento dalla Valutazione Appropriata di Incidenza

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **No**, perché:

.....

Se **No**, perché:

.....

SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

☒ Nessun habitat prioritario è interessato dalla proposta

☐

☐

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☐ No

☒ SI

☒ Permanente

☐ Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: <i>(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)</i>	 No	⑤ SI ⑤ Permanente ⑤ Temporaneo
8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO		
Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessati dalla proposta: ξ Nessuna specie di interesse comunitario è direttamente interessata dalla proposta ξ ξ		
Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: specie: <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i>	 No	⑤ SI ⑤ Permanente ⑤ Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i> specie: N. coppie, individui, esemplari da SDF:	 No	⑤ SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi:
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: tipologia habitat di specie: <i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolto)</i>	 No	⑤ SI ⑤ Permanente ⑤ Temporaneo

8.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ⑤ SI  NO Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:
8.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ⑤ SI  NO Se Si, quali:
SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE	

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

⑤ SI ☐ NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

⑤ SI ☐ NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

⑤ SI ☐ NO

Se, **Si**, perché:

.....

.....

.....

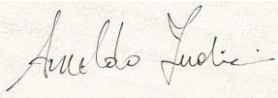
SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

Alla luce della tipologia di opera e di interventi previsti, con ragionevole certezza si ritiene di poter escludere possibili effetti negativi significativi indotti dall'intervento proposto sul sito IT 8050022 e pertanto si esclude l'intervento dalla Valutazione Appropriata di Incidenza.

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> (le motivazioni devono essere specificate nella	 POSITIVO (Screening specifico) Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez.	 NEGATIVO  RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA

sezione 11)	12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo.	⑤ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario): 	
Ufficio / Struttura competente:	Gruppo istruttore (Commissione VincA)	Firma	Data di consegna Istruttoria
Ufficio per la Valutazione di incidenza – Comune di Casaletto Spartano <u>Firmato digitalmente da</u>	Giovanni Napolitano Arnaldo Iudici Fabio Sorrentino	 	29.06.2022

Giovanni Napolitano

O = Ordine dei Geologi della Campania

C = IT