

**FORMAT SCREENING DI V.INC.A per Piani/Programmi/Progetti/Interventi/Attività -
ISTRUTTORIA VALUTATORE SCREENING SPECIFICO**

**Data assegnazione
istruttoria e numero CUP**

02/10/2025 – CUP 43

Oggetto P/P/P/I/A:

Realizzazione di recinzione per danni da fauna con paletti in legno e rete metallica a protezione dei terreni agricoli nel Comune di Casaletto Spartano (SA) - Fg 23 Part. 306; Fg 30 Part. 327, 86, 113, 114, 115; Fg 29 Part. N. 65, 66; Fg 33 Part. 125, 204, 26, 199 e 202"

Tipologia P/P/P/I/A:

- ☐ Piani faunistici/piani ittici
- ☐ Calendari venatori/ittici
- ☐ Piani urbanistici/paesaggistici
- ☐ Piani energetici/infrastrutturali
- ☐ Altri piani o programmi:
- ☐ Ristrutturazione / manutenzione edifici DPR 380/2001
- ☐ Realizzazione ex novo di strutture ed edifici
- ☐ Manutenzione di opere civili ed infrastrutture esistenti
- ☐ Manutenzione e sistemazione di fossi, canali, corsi d'acqua
- ☐ Attività agricole
- ☐ Attività forestali
- ☐ Manifestazioni motoristiche, ciclistiche, gare cinofile, eventi sportivi, sagre e/o spettacoli pirotecnici, eventi/riprese cinematografiche e spot pubblicitari, etc.
- Altro (specificare)
- ☒ Realizzazione recinzione per la prevenzione dei danni da fauna selvatica

Proponente:

RIZZO CARMELINA, nata a [REDACTED] residente a CASALETTO SPARTANO (SA) in C.da [REDACTED] CAP 84030 cod. fiscale [REDACTED], in qualità di **titolare dell'Azienda Agricola RIZZO CARMELINA** con sede in Casaletto Spartano (SA) alla [REDACTED], P.IVA [REDACTED]

Tecnico: *Dr For Angelo Giallorenzo*
Indirizzo: V.le [REDACTED] 84030 San Pietro al Tanagro (SA)
Tel. [REDACTED]

E
COMUNE DI CASALETTO SPARTANO
Comune di Casaletto Spartano
COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE
Protocollo N.0003424/2025 del 21/10/2025
Firmatario: Arnaldo Indicio, FABIO SORRENTINO, Silvia Capasso

PEC: [REDACTED]					
La proposta è valutata nell'ambito di procedura integrata verifica di assoggettabilità a VAS -V.Inc.A.?					
☐ SI ☒ NO					
Se, SI, fare riferimento alla procedura e specificare:					
.....					
.....					
Il P/P/P/I/A rientra in una tipologia di cui agli allegati II, IIbis, III e IV alla parte seconda del Dlgs 152/2006, considerando anche i criteri di cui al DM 52/2006?*					
☐ SI ☒ NO					
Se, SI, fare riferimento alla tipologia e specificare:					
.....					
.....					
*considerare anche le Linee Guida https://va.minambiente.it/it-IT/Comunicazione/DettaglioDirezione/1846 e altre Linee Guida dello stesso progetto Creiamo PA https://creiamopa.minambiente.it/index.php					
SEZIONE 1 – LOCALIZZAZIONE, INQUADRAMENTO TERRITORIALE, VERIFICA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE E SINTESI DELLA PROPOSTA					
1.1. LOCALIZZAZIONE ED INQUADRAMENTO TERRITORIALE					
Regione: Campania Comune: Casaleto Spartano Prov.: Salerno Località/Frazione: varie Indirizzo:				<i>Contesto localizzativo</i> ☐ Centro urbano ☐ Zona periurbana ☒ Aree agricole ☐ Aree industriali ☒ Aree naturali ☐ Aree boschive	
Particelle catastali: <i>(se ritenute utile e necessarie)</i>	Fg 23 Part. 306; Fg 30 Part. 327, 86, 113, 114, 115; Fg 29 Part. N.				
Coordinate geografiche: <i>(se ritenute utili e necessarie)</i> S.R.: WGS 84	LAT.	4446177,95	4446499,94	4446472,05	4446499,80
	LONG.	554957,27	555197,78	555641,54	555909,27
Nel caso di Piano/Programma , descrivere area vasta di attuazione <i>(oppure fare riferimento alla specifiche della documentazione di piano o programma)</i> :					

1.2 Documentazione progettuale: VERIFICA COMPLETEZZA DOCUMENTAZIONE PRESENTATA DAL PROPONENTE *(compilare solo se la documentazione è stata presentata)*

	SI	No		SI	No
☒ File vettoriali/shape della localizzazione dell'P/P/P/I/A	x		☒ Relazione descrittiva ed esaustiva dell'intervento/attività	x	
☐ Carta zonizzazione di Piano			☐ Eventuali studi ambientali disponibili		
☐ Relazione di Piano/Programma			☐ Cronoprogramma di dettaglio		
☐ Planimetria di progetto e delle eventuali aree di cantiere			☐ Altri elaborati tecnici		
☒ Ortofoto con localizzazione delle aree di P/I/A e eventuali aree di cantiere	x		☐ Altri elaborati tecnici:		
☒ Adeguate cartografie dell'area di intervento (anche GIS)	x		☐ Altro:		
☒ Informazioni per l'esatta localizzazione e cartografie	x		☐ Altro:		
☒ Documentazione fotografica <i>ante operam</i>	x				

La documentazione fornita dal Proponente è completa e sufficiente ad inquadrare territorialmente il P/P/P/I/A e comprenderne la portata?

☒ SI ☐ NO

Se, No, indicare la documentazione ritenuta necessaria e/o mancante e vedere sez. 5.1 e 7:

.....

1.3 - SINTESI DEI CONTENUTI DELLA PROPOSTA

Descrivere (oppure fare riferimento alle specifiche della documentazione presentata dal proponente):

L'intervento previsto in progetto riguarda la realizzazione della recinzione del lotto al fine di evitare i danni da fauna e particolarmente quelli prodotti dai cinghiali in un contesto agricolo su un terreno destinato ad uliveto e seminativo.

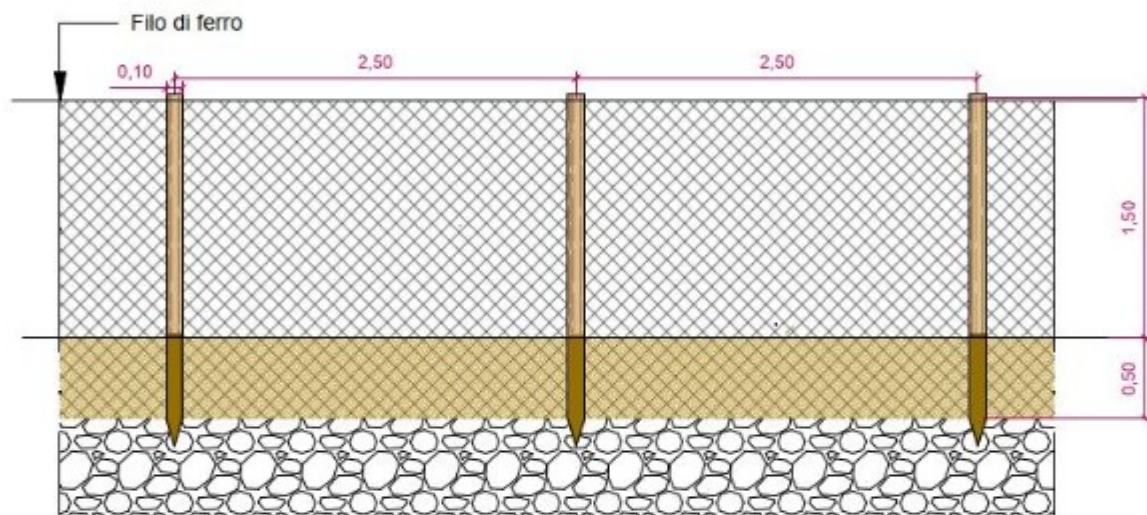
Nello specifico si provvederà alla realizzazione dei seguenti lavori:

OPERE DI RECINZIONE

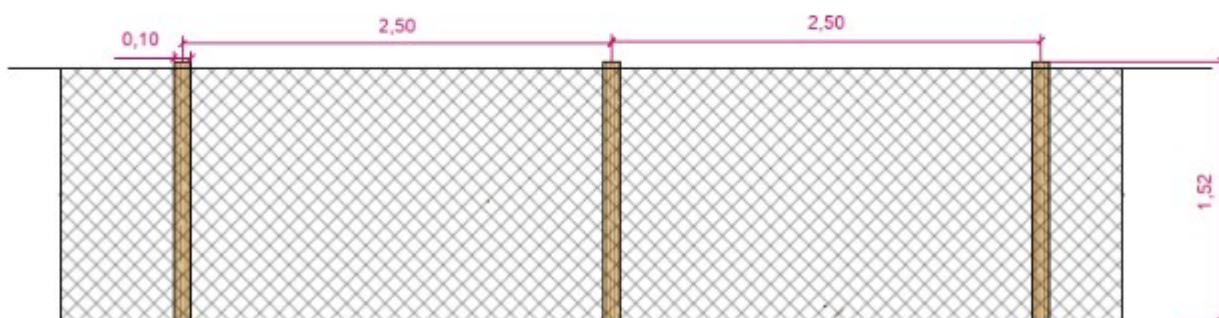
La recinzione da realizzare per un'estensione complessiva di circa 2.732 ml. La recinzione sarà costituita da una rete metallica a maglia rettangolare zincata, alta circa 1,50 mt da terra, ancorata da 3 fili di ferro posizionati

orizzontalmente tra un palo e l'altro a tre altezze differenti, il primo disposto al margine inferiore in prossimità del terreno ad una altezza di 10 cm, il secondo sarà disposto a metà altezza e quindi a circa 80 cm da terra, mentre il terzo sarà disposto alla sommità della recinzione, ad una altezza di 1,50 mt da terra. Il tutto sarà ancorato a pali di castagno sporgenti fuori terra per un'altezza di 1,50 mt. La recinzione verrà posta ad una distanza di 3,00 ml dal confine della Strada Comunale e Provinciale, mentre verrà realizzata sul confine con i terreni confinanti di altre proprietà.

Sezione Tipo recinzione



Prospetto Tipo recinzione



Particolari costruttivi

LOCALIZZAZIONE DEL SITO

L'area oggetto del presente intervento è ubicata in agro del Comune di Casaletto Spartano (SA) ad una distanza di circa 2,5 km dal centro abitato in direzione est, e risulta catastalmente distinta dal N.C.T. al foglio n. Fg 23 Part. 306; Fg 30 Part. 327, 86, 113, 114, 115; Fg 29 Part. N. 65, 66; Fg 33 Part. 125, 204, 26, 199 e 202. L'accessibilità al terreno è garantita da limitrofe via Comunale e da strade/sentieri all'interno dei terreni mediante servitù prediali.



SEZIONE 2 – LOCALIZZAZIONE P/P/P/I/A IN RELAZIONE AI SITI NATURA 2000

SITI NATURA 2000

pSIC	cod.	IT _ _ _ _ _	Denominazione
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
SIC	cod.		
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	
ZSC	cod.	IT 8050022	Montagne di Casalbuono
		IT _ _ _ _ _	
		IT _ _ _ _ _	

ZPS	cod.	IT _____	denominazione
		IT _____	
		IT _____	
Obiettivi e Misure di conservazione e/o Piano di Gestione		<u>Per ogni sito Indicare lo strumento di gestione e l'atto approvativo</u>	
		IT 8050022 Strumento di gestione: DGR Campania n.795 del 19/12/2017; non sono ancora stati adottati "Piani di Gestione"	
		IT _____ Strumento di gestione:.....	
		IT _____ Strumento di gestione:.....	
		IT _____ Strumento di gestione:.....	
		(compilare solo se utile alla valutazione della proposta)	
2.1 - Il P/P/P/I/A interessa aree naturali protette nazionali o regionali? ☒ Si ☐ No		Aree Protette ai sensi della Legge 394/91: EUAP 0003 - Parco Nazionale del Cilento, Vallo di Diano e Alburni Eventuale nulla osta/autorizzazione/parere rilasciato dell'Ente Gestore dell'Area Protetta (diverso dal "sentito" e se disponibile e già rilasciato): Riportare eventuale elementi rilevanti presenti nell'atto (se utile):	
Il P/P/P/I/A interessa altre tipologie di aree tutelate (Ramsar, IBA, fasce di rispetto PAI o D.lgs 42/04 s.m.i., etc.)? <i>(verifica facoltativa, laddove ritenuta opportuna)</i> ☒ Si ☐ No			
Se, Sì, indicare quale ed allegare eventuale parere ottenuto: Nessun altro parere necessario Vincolo idrogeologico ai sensi del R.D. n. 3267, del 30.12.1923, "Riordinamento e riforma della legislazione in materia di boschi e di terreni montani"			
2.2 - ANALISI PER P/P/P/I/A ESTERNI AI SITI NATURA 2000			
- Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri) - Sito cod. IT _____ distanza dal sito: (_ metri)			

Sulla base delle informazioni fornite dal Proponente, la distanza dai siti e gli elementi di discontinuità o barriere fisiche di origine naturale o antropica (es. diversi reticoli idrografici, centri abitati, infrastrutture ferroviarie o stradali, zone industriali, etc.) presenti tra l'area di attuazione del P/P/I/A ed i siti sopra indicati, sono sufficienti ad escludere il verificarsi di incidenze sui sito/i Natura 2000 medesimi??

☐ Si ☐ No

Se, Sì, descrivere perchè:

.....

.....

.....

.....

2.3 – “SENTITO” ai sensi dell’art. 5 del DPR 357/1997

“sentito” del soggetto gestore (DGR 684/2019) dei siti interessati dalla presente VINCA – screening : (riportare gli estremi e sinteticamente i contenuti)

Sentito rilasciato in data 13/09/2025 prot. 13773 (assunto dal Comune di Casaleto Spartano al prot. N.0003135/2025 del 01/10/2025), che riporta:

Il parere favorevole ex comma 7 art. 5 d.P.R. 357/97 esclusivamente alla proposta di recinzione delle aree ricadenti fuori parco, catastalmente indicate con il Fg 23 Part. 306, Fg 29 Part. N. 65, 66; Fg 33 Part. 125, 204. Per quanto attiene agli immobili ricompresi nel parco catastalmente indicati nel Fg.30 Partt. 327, 86, 113, 114, 115 si esprime parere contrario.

SEZIONE 3 - ADEGUATE CONOSCENZE E BASI INFORMATIVE DEL SITO/I NATURA 2000 INTERESSATO/I

Nel caso specifico, considerata la proposta in esame, le informazioni disponibili sul sito/i Natura 2000 in possesso dell’Autorità delegata alla V.Inc.A sono sufficienti per poter procedere all’istruttoria di screening (se, **No**, quindi se le informazioni in possesso del Valutatore non sono adeguate si procede a Valutazione Appropriata – sez. 12).

☒ SI ☐ NO

Se, No, perché:

.....

.....

SEZIONE 4 - DESCRIZIONE DELLE CARATTERISTICHE DEL SITO NATURA 2000

SITO NATURA 2000 – cod. sito IT 8050022

Stato di conservazione di habitat e specie di interesse comunitario ed obiettivi di conservazione del sito Natura 2000 presenti nell’area del P//P/I/A

(n.b. ripetere tabella per ogni sito/i Natura 2000 interessato/i dalla proposta)

ALLEGATO 3

STANDARD DATA FORM <i>Habitat e Specie di interesse comunitario presenti (All. I e II DH, Art. 4 DU),</i>	STATO DI CONSERVAZIONE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i>	OBIETTIVO E/O MISURE DI CONSERVAZIONE <i>Obiettivi* e/o Misure di Conservazione e/o Piani di Gestione. (*se definiti)</i>	PRESSIONI E/O MINACCE <i>Report art. 17 DH o 12 DU, o info più di dettaglio da PdG e MdC.</i> DGR 795/2017
5330	C	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
6110	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
6210pf	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
6220	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
8210	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
8310	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
9210	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
9340	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Coturnix coturnix</i>	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Lanius collurio</i>	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Scolopax rusticola</i>	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Turdus philomelos</i>	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Barbastella barbastellus</i>	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Canis lupus</i>	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Myotis blythii</i>	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Myotis myotis</i>	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Rhinolophus euryale</i>	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Rhinolophus hipposideros</i>	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Bombina pachypus</i>	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Salamandrina terdigitata</i>	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Triturus carnifex</i>	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Cerambix cerdo</i>	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
<i>Coenagrion mercuriale</i>	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339

ALLEGATO 3

Euplagia quadripunctaria	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Melanargia arge	A	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Elaphe quatuorlineata	B	DGR 795/2017 pag. 337 – 338	DGR 795/2017 pag. 338 – 339
Ulteriori utili informazioni sulle caratteristiche del sito/i Natura 2000 e/o eventuali ulteriori pressioni e minacce identificate nello SDF: <i>(informazioni facoltative)</i>	Rilievi montuosi appenninici di modesta altitudine (fino a 1000 m.) costituiti prevalentemente da marne e in parte da arenarie, caratterizzati da ripidi pendii ed altopiani. Buona presenza di boschi sempreverdi, foreste di caducifoglie e praterie xerofile in discrete condizioni. Ambienti umidi di origine antropica con interessante fauna di uccelli ed anfibi.		
4.1 - Determinare se il P/P/I/A è direttamente connesso o necessario alla gestione del sito Natura 2000?			
La proposta è direttamente connessa alla gestione del sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO	Se, Si, in che modo la proposta potrà contribuire al raggiungimento di uno o più obiettivi di conservazione del sito? 		
SEZIONE 5 – ANALISI DEI POSSIBILI FATTORI DI INCIDENZA			
5.1 - Analisi gli elementi del P/P/I/A ed individuazione di altri P/P/I/A che insieme possono incidere in maniera significativa sul sito Natura 2000			
La descrizione e la caratterizzazione della proposta fornita dal proponente è adeguata per la valutazione del possibile verificarsi di incidenza negativa sul sito/i Natura 2000 per il livello di screening? ☒ SI ☐ NO Se, No, perché: 			
Specificare gli elementi del P/P/I/A che possono generare interferenze sul sito Natura 2000: 1. nessuno 2. 3. 4. 5.			

5.2 - E' necessario richiedere integrazioni alla documentazione relativa alla proposta al fine di identificare tutti i possibili fattori di incidenza? Se, Si, riportare elenco nella sezione 6, parte (A) "Verifica completezza integrazioni".

☐ SI ☒ NO

Se SI, perché:

.....

.....

Esistono altri P/P/P/I/A che insistono sul medesimo sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se, Si, quali:

1. Tagli boschivi
2. Piccola edilizia
3.
4.

In che modo gli effetti di questi ulteriori P/P/P/I/A possono essere correlati alla proposta in esame?

Nessuno

Evidenziare gli effetti cumulativi e/o sinergici:

1. Non presenti
2.
3.
4.

5.3 - Analisi di eventuali effetti cumulativi di altri P/P/P/I/A

SEZIONE 6- VERIFICA COMPLETEZZA INTEGRAZIONI RICHIESTE

Con comunicazione n.(citare riferimento) ... sono state richieste integrazioni al proponente.
Il proponente ha riscontrato la richiesta di integrazioni?

☐ SI ☐ NO

Se No, procedere all'archiviazione dell'istanza.

Se Si, specificare gli estremi della comunicazione con il quale sono state acquisite le integrazioni richieste:

.....

A) La documentazione integrativa riguardo la descrizione e documentazione progettuale è completa e coerente con la richiesta (5.2)?

- 1)
 2)
 3)

☐ SI ☐ NO
☐ SI ☐ NO
☐ SI ☐ NO

Se **No**, perché: (n.b.. Un eventuale risposta negativa (NO) in questa sezione, determina l'archiviazione dell'istanza- sez. 12)

Se, **Si**, ritornare a sezione 1.3.

SEZIONE 7 – VERIFICA DELLE POTENZIALI INCIDENZE SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

7.1 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e/o minacce individuate nell'ambito del Report di cui all'art. 17 DH o 12 DU e/o inserite nello Standard Data Form?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.2 Le azioni previste nella proposta corrispondono a pressioni e minacce individuate per gli obiettivi di conservazione del sito nel Piano di Gestione e/o nelle Misure di Conservazione?

☐ SI ☒ NO

Se **SI**, quali:

1.
 2.
 3.

7.3 La proposta rientra tra quelle non ammissibili secondo quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se **Si**, concludere lo screening negativamente e specificare le motivazione (da riportare in sez. 11):

Le modalità di esecuzione della proposta sono conformi con quanto previsto dalle Misure di Conservazione e/o dal Piano di Gestione del sito Natura 2000?

☒ SI ☐ NO

Se **No**, perché:

.....

.....

Se **No**, perché:

.....

.....

.....

SEZIONE 8 - VALUTAZIONE DELLA SIGNIFICATIVITÀ DELL'INCIDENZA SUL SITO NATURA 2000

(ripetere per ogni sito Natura 2000 coinvolto)

8.1 HABITAT DI INTERESSE COMUNITARIO

Habitat di interesse comunitario (Allegato I DH) interessati dalla proposta:

- Nessun habitat prioritario è interessato dalla proposta
-
-

Possibile perdita di habitat di interesse comunitario:

cod. habitat:

(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)

☒ No

☐ SI

☐ Permanente

☐ Temporaneo

Possibile frammentazione di habitat di interesse comunitario: cod. habitat: <i>(n.b. ripetere per ogni habitat coinvolto)</i>	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
8.2 - SPECIE ED HABITAT DI SPECIE DI INTERESSE COMUNITARIO		
Specie di interesse comunitario (Allegato II DH e art. 4 DU) interessate dalla proposta: - Nessuna specie di interesse comunitario è direttamente interessata dalla proposta 		
Possibile perturbazione/disturbo di specie di interesse comunitario: no, previa messa in atto di alcuni accorgimenti e previa sospensione dei lavori nel periodo di massima vulnerabilità per la fauna locale. specie: <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i>	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo
Possibile perdita diretta/indiretta di specie di interesse comunitario <i>(n.b. ripetere per ogni specie coinvolta)</i> specie: N. coppie, individui, esemplari da SDF:	☒ No	☐ SI Stima n. (coppie, individui, esemplari) persi:
Possibile perdita/frammentazione di habitat di specie: specie: tipologia habitat di specie: <i>(n.b. ripetere per ogni habitat di specie coinvolta)</i>	☒ No	☐ SI ☐ Permanente ☐ Temporaneo

8.3 – Valutazione effetti cumulativi	Gli altri P/P/P/I/A che insistono sul sito Natura 2000 in esame possono generare incidenze cumulative e/o sinergiche significative congiuntamente con la proposta in esame? ☐ SI ☒ NO Se Si, quali ed in che modo incidono significativamente sul sito, congiuntamente alla proposta in esame:
8.4 – valutazione effetti indiretti	La proposta può generare incidenze indirette sul sito Natura 2000? ☐ SI ☒ NO Se Si, quali:
SEZIONE 9 - SINTESI VALUTAZIONE	

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su habitat di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

Se, Sì, perché:

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, su specie di interesse comunitario

☐ SI ☒ NO

Se, Sì, perché:

.....

.....

.....

L'intervento può generare incidenze dirette, indirette, e/o cumulative, anche potenziali, sull'integrità del sito/i Natura 2000?

☐ SI ☒ NO

Se, Sì, perché:

.....

.....

.....

SEZIONE 10 – CONCLUSIONE DELLO SCREENING SPECIFICO

Conclusioni e motivazioni (parere motivato): (n.b. da riportare nel parere di screening)

Considerato che:

- le aree di intervento rientrano interamente nel Sito Natura 2000 IT8050022 "Montagne di Casalbuono";
- le aree di intervento ricadono nei seguenti habitat della Carta della Natura ISPRA-ARPAC del 2018, che coincidono in taluni casi con habitat di interesse comunitario e/o habitat di specie: 45.32 - *Leccete supramediterranee*, 41.7511 - *Querceti a cerro dell'Italia centro-meridionale*, 41.C1 - *Boschi a Alnus cordata*, 82.3 - *Colture estensive e sistemi agricoli complessi*, 34.8 - *Praterie subnitrofile*, 38.2 - *Praterie da sfalcio collinari e montane*, 37.74 - *Praterie aride dell'Italia centro-meridionale*, 34.32 - *Praterie mesiche temperate e supramediterranee*, 31.81 - *Cespuglieti medio europei dei suoli ricchi*, 41.732 - *Querceti a roverella dell'Italia centro-meridionale*;
- l'Ente Parco Nazionale dei Cilento, Vallo di Diano e Alburni ha rilasciato il Sentito prot. 13773 del 13/09/2025 con PARERE NEGATIVO per "gli immobili ricompresi nel parco catastalmente indicati nel Fg.30 Partt. 327, 86, 113, 114, 115" e parere favorevole esclusivamente per la "proposta di recinzione delle aree ricadenti fuori parco, catastalmente indicate con il Fg 23 Part. 306, Fg 29 Part. N. 65, 66; Fg 33 Part. 125, 204".

Si esprime il proprio parere di competenza ESCLUSIVAMENTE PER LE AREE CATASTALMENTE INDICATE CON IL FG 23 PART. 306, FG 29 PART. N. 65, 66; FG 33 PART. 125, 204, per le quali con ragionevole certezza si ritiene di poter escludere possibili effetti negativi significativi indotti dall'intervento proposto sul sito IT8050022 e pertanto si propone, esclusivamente per le suddette aree, di concludere positivamente lo screening di incidenza specifico, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata, a condizione che:

- le recinzioni prevedano una maglia di cm 15 x 15 al fine di permettere il passaggio della fauna di piccole e medie dimensioni e minimizzare gli impatti sulla permeabilità ecologica dell'area;
- l'installazione delle recinzioni non comporti in alcun modo il taglio, lo sfoltimento, ecc. di arbusti, alberi e siepi perimetrali;
- le lavorazioni vengano realizzate al di fuori del periodo 01 aprile-15 luglio.

SEZIONE 11 – CONCLUSIONE DEL PROCEDIMENTO DI SCREENING

	Esito positivo	Esito negativo
<u>ESITO DELLO SCREENING:</u> (le motivazioni devono essere specificate nella sezione 11)	☒ POSITIVO (Screening specifico) Lo screening di incidenza specifico si conclude positivamente, senza necessità di procedere a Valutazione Appropriata; nell'atto amministrativo riportare il parere motivato (Sez. 12) sulla base del quale lo screening si è concluso con Esito positivo. <u>ESCLUSIVAMENTE per le aree catastalmente indicate con il Fg 23 Part. 306, Fg 29 Part. N. 65, 66; Fg 33 Part. 125, 204</u>	☐ NEGATIVO ☐ RIMANDO A VALUTAZIONE APPROPRIATA ☐ ARCHIVIAZIONE ISTANZA (motivata da carenze documentali/mancate integrazioni – sez. 6. oppure da altre motivazioni di carattere amministrativo) Specificare (se necessario):

ALLEGATO 3

Ufficio / Struttura competente:	Gruppo istruttore (Commissione VincA)	Firma	Data di consegna Istruttoria
Ufficio per la Valutazione di incidenza – Comune di Casaletto Spartano	<i>Silvia Capasso</i> <i>Arnaldo Iudici</i> <i>Fabio Sorrentino</i>	 	 02.10.2025